

Nog meer programmawet

Stephan Janssens • Ernst & Young Tax Consultant

In onze vorige bijdrage hadden we het over de nieuwe bezwaartermijn in inkomstenbelastingen, de kasgeldvennootschappen en de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders voor de fiscale schulden van de vennootschap¹. Nu kijken we naar fraudebestrijding op het vlak van BTW en naar de solidariteitsbijdrage op bedrijfswagens, maar we beginnen met... de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders voor de schulden van de vennootschap.

Bestuurders persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk

We herhalen inderdaad niet wat we vorige keer schreven omtrent de aansprakelijkheid van bestuurders voor de fiscale schulden van de vennootschap. Dit keer gaat het over de **schulden van de vennootschap tegenover de RSZ-administratie**.

De nieuwe wet voorziet dat de bestuurders persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk kunnen gesteld worden voor de sociale bijdragen, de verwijlinteressen, bijdrageopslagen en de vaste bijdrage wegens laattijdige aangifte als hen (a) een grove fout kan worden verweten die (b) aan de basis van het faillissement van de vennootschap ligt. Een grove fout in dit verband is:

- iedere vorm van ernstige en georganiseerde fiscale fraude in de zin van de witwaswetgeving;
- het gegeven dat de vennootschap geleid wordt door een zaakvoerder of een verantwoordelijke die betrokken is geweest bij minstens twee faillissementen, vereffeningen of gelijkaardige operaties met RSZ-schulden.

De regering kan verder detailleren welke feiten, gegevens of omstandigheden ook als grove fout beschouwd kunnen worden. Let wel, deze hoofdelijke aansprakelijkheid geldt enkel voor bestuurders van de NV, de BVBA en van de CV. De regeling trad in werking op 1 september 2006.

Fraude- en misbruikbestrijding in BTW

Inzake BTW werden twee belangrijke maatregelen genomen die de BTW-administratie beter in staat moet stellen fraude en misbruik te bestrijden.

In eerste instantie wordt er een **anti-misbruikbepaling** ingevoerd. Deze nieuwe

bepaling stelt dat er sprake is van misbruik als de ondernemer schijnbaar de voorwaarden van de rechtsnorm naleeft doch een resultaat nastreeft en behaalt dat indruist tegen de strekking van die norm. Er is wel vereist dat vastgesteld kan worden dat het doel van de handeling in werkelijkheid niet anders kan worden verklaard dan door het in het leven roepen van een recht om een onrechtmatig voordeel te bekomen. Dat voordeel hoeft trouwens niet alleen een aftrek van BTW te zijn, het kan bijvoorbeeld ook gaan om het vermijden van een administratieve verplichting.

Gevisieerd worden, onder meer, de situaties waarbij een ondernemer aan zijn leveranciers vraagt om goederen of diensten die eigenlijk voor hemzelf bestemd zijn te factureren aan een vaste inrichting in het buitenland, zodat hij vermijdt dat hij BTW zou moeten betalen die hij niet of slechts gedeeltelijk in aftrek zou kunnen brengen (onrechtmatig gebruik van de regels inzake de plaatsbepaling). In haar memorie van toelichting schrijft de regering nog: "Er wordt op zich geen afbreuk gedaan aan het beginsel van de keuze van de minst belaste weg, maar er worden wel grenzen aan gesteld".

Een tweede punt ter bestrijding van fraude heeft betrekking op **BTW-caroussels**.

Krachtens de nieuwe wetgeving mag de fiscus nog steeds elke ondernemer die betrokken is in een BTW-caroussel mede aansprakelijk stellen voor de BTW-schuld van één van de andere betrokken partijen. In tegenstelling tot voorheen moet de fiscus nu echter het bewijs leveren dat de ondernemers op de hoogte waren (of konden zijn) dat er een BTW-fraude werd gepleegd. Dat zou, volgens de regering, bijvoorbeeld het geval kunnen zijn als een goed wordt aangeboden voor een prijs die abnormaal afwijkt van de marktprijs. An-

Op zich doet de regering geen afbreuk aan het beginsel van de keuze van de minst belaste weg, maar ze stelt wel haar grenzen...

dere elementen die bepalend kunnen zijn, zijn de nauwe banden op familiaal, economisch of juridisch vlak van de contracterende partijen, abnormale hoeveelheden verhandelde goederen, abnormale hoge bedragen in vergelijking met het vermogen van de ondernemer, de betrokkenheid van een ondernemer bij handelingen met betrekking tot goederen waarin hij gewoonlijk geen handel drijft, enzovoort.

De nieuwe regeling geldt niet als de niet-betaling van de BTW niets te maken heeft met de bedoeling om de belasting te ontduiken. Er is evenmin hoofdelijke aansprakelijkheid bij niet-frauduleus faillissement of gerechtelijk akkoord of nog in geval van gewone financiële problemen waarmee de schuldenaar van de belasting te maken heeft.

Solidariteitsbijdrage voor bedrijfswagens

Ten slotte nog een kleine 'pest-belasting' waaraan al meer gesleuteld is dan ze heeft opgebracht... De solidariteitsbijdrage voor personenwagens die ter beschikking gesteld worden van werknemers (dus niet bij zelfstandige bestuurders) geldt eigenlijk al sinds 1 januari 2005. Het gaat om een sociale zekerheidsbijdrage die afhankelijk is van de CO₂ uitstoot van het betrokken voertuig.

Omdat de maatregel niet echt goed wordt nageleefd, worden de sancties aanzienlijk opgedreven: de werkgever die op 30 juni 2006 één of meerdere voertuigen niet of verkeerd heeft aangegeven, is een forfaitaire vergoeding verschuldigd van het dubbel van de normaal verschuldigde bijdrage! ■

› Volgende keer ... nóg meer nieuwe wetgeving

Midden oktober 2006 presenteerde de regering haar nieuwe begrotingsplannen. Enkele opvallende maatregelen in die begrotingsplannen hebben te maken met de verlaging van het tarief van de vennootschapsbelasting. Meer details in 'West-Vlaanderen Werk' nr. 1-2007.

¹ Zie 'West-Vlaanderen Werk' nr. 3-2006